Broj: S1 3 U 033852 19 U
Sarajevo, 10.02.2021. godine

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 15 -02-
Орг. јед. | Број | Прилог | Вриједност
15-02-13-1-387-3/19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JU „Vode Srpske" Bijeljina, ul. Miloša Obilića br.51, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1835-11/19 od 05.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ul. Jovana Dučića br. 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.02.2021. godine, donio je slijedeću:

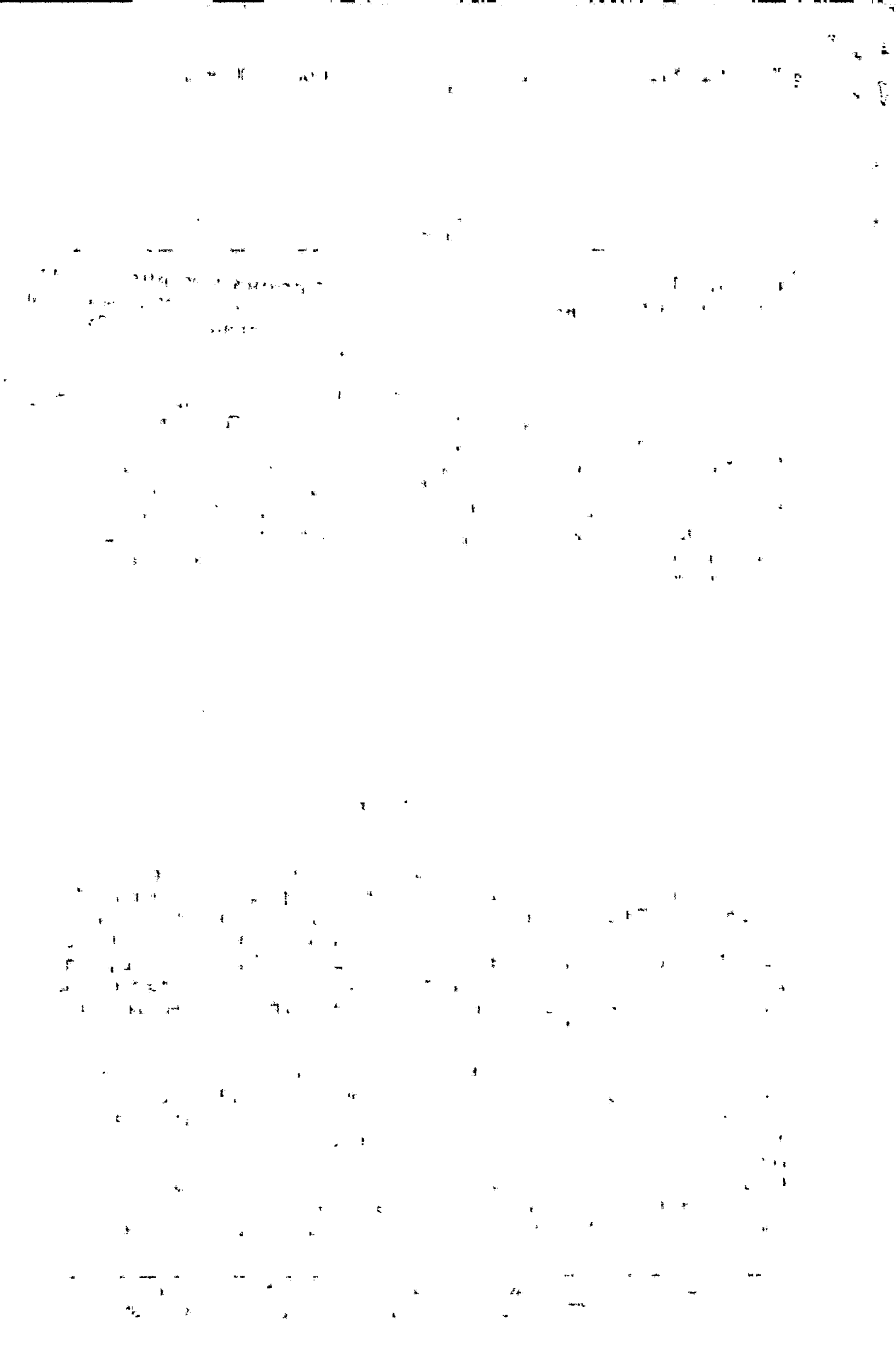
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba ponuđača Mont-Gradnja d.o.o. Ugljevik, broj: 48-07/19 od 19.07.2019. godine, izjavljena protiv Odluke broj: 12.8.02-2972-5/19 i 12/8.02-2972-6/19 od 09.07.2019. godine i žalba broj: 06-08/19 od 02.08.2019. godine, izjavljena protiv Odluke broj 12/8.02.2-2972-9/19 od 22.07.2019. godine, ugovornog organa Republika Srpska JU vode Srpske Bijeljina i poništene odluke, a predmet vraćen na ponovni postupak ugovornom organu. Uvažen je zahtjev žalitelja za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00KM.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH, odnosno zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona. Tužbom ukazuje da tuženi, prije svega, nije cijenio izjašnjenje ugovornog organa, koje je dato u žalbenom postupku, a odnosi se na činjenicu da je ponuđač Mont-Gradnja, vršio zamjenu određenih strana svoje ponude, odnosno Obrazac za jediničnu cijenu ponude iz Aneksa III tenderske dokumentacije i naknadno upisivanje podataka u Aneksima V, VI, VII i VIII. Pogrešno je obrazloženje tuženog da ne može



ponuđač snositi posljedice dok se ne dokaže njegova krivica. Tužitelj ističe i da nije pravilno i zakonito obrazloženje tuženog da se ne može primijetiti da je ovaj ponuđač umetao listove, niti ispravljao postojeće, pa u konačnici ni da je brisao tekst ili dopisivao nešto, kako to tužitelj ističe u izjašnjenju. Međutim, ovaj ponuđač je propustio ispisati kolonu Obavještenje o nabavci, a tuženi to navodi kao formalan propust. Nije jasno ni to kako tuženi tvrdi da je to samo formalni propust, kako je to isticao i u prethodnom rješenju, a sada navodi ponuđač Mont Gradnja nije naknadno dopisivao Obavještenje o nabavci. Tužitelj je ukazivao i da je ovaj ponuđač vršio umetanje listova ponude, sve imajući u vidu Zapisnik o ocjeni ponuda, ali tuženi to osporava i navodi da je ponuđač imao pristup svojoj ponudi samo do momenta predaje ponude. S tim u vezi, tužitelj napominje da je tuženi izvršio uvid samo u original ponudu ovog ponuđača, ali ne i u kopiju, pa se postavlja pitanje zašto tuženi nije izvršio uvid u zapisnik u okviru prethodnog postupka, odnosno prethodnog rješenja, koje je tuženi donio u istoj pravnoj stvari (JN2-02-07-1-416-9/17 od 28.09.2017.godine) Dakle, tuženi nije mogao ni ocijeniti dokaze kada je izvršio uvid samo u original ponudu. Stoga tužitelj napominje da se i u konkretnom slučaju tuženi trebao baviti odlukama i rješenjem iz prethodnog postupka. U konačnici, tuženi nije dao obrazloženje razloga za poništenje svih odluka, jer je nesporno da je ponuđač Mont-Gradnja vršio naknadno zamjenu stranice 14/194 i 31/194 ponude i umetao listove, te naknadno uvećao vrijednost svoje ponude za 75.136,69KM bez PDV-a i te iste listove numerisao. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud donese presudu, kojom će poništi osporeno rješenje i naložiti tuženom da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora odnosno sudske takse.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da su konačnom odlukom tuženog, uvažene žalbe ponuđača Mont-Gradnja d.o.o. Ugljevik, izjavljene protiv Odluka o poništenju postupka javne nabavke „uređenja dijela korita Majevičkog obodnog kanala profila P 246 (stacionaža km 10+639,22) do profila P262 (stacionaža km 11+1561 151,66), u ukupnoj dužini od 512,44m na području Grada Bijeljina" i navedene Odluke poništene, a predmet vraćen ugovornom organu, tužitelju, na ponovni postupak.Tuženi je ocijenio da je ponuđač Mont-Gradnja d.o.o. Bijeljina, dostavio ponudu original sa jamstvenikom, numerisanu od 1-194 strane, da nije konstatovana ispravka ponude ili numerisanje odnosno naknadno umetanje listova, kao i da je ugovorni organ formirao komisije za konkretni postupak i da su sve ponude bile kod ugovornog organa od momenta dostavljanja, na što je osnovano ukazao ovaj ponuđač u svojoj žalbi. Osim toga, tužitelj je, po ocjeni tuženog, imao niz proceduralnih grešaka u konkretnoj predmetnoj nabavci, a jedna od takvih je što nije obustavio postupak do donošenja konačne odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH. U konačnici, tuženi cijeni da tužitelj nije pružio dokaze i odlučne činjenice na osnovu kojih je utvrdio da je ponuđač mijenjao svoju ponudu, što znači da taj ponuđač ne može biti kriv. Cijeneći sve navedeno, odluke su poništene, predmet vraćen tužitelju na ponovni postupak, te je odlučeno kao u dispozitivu.

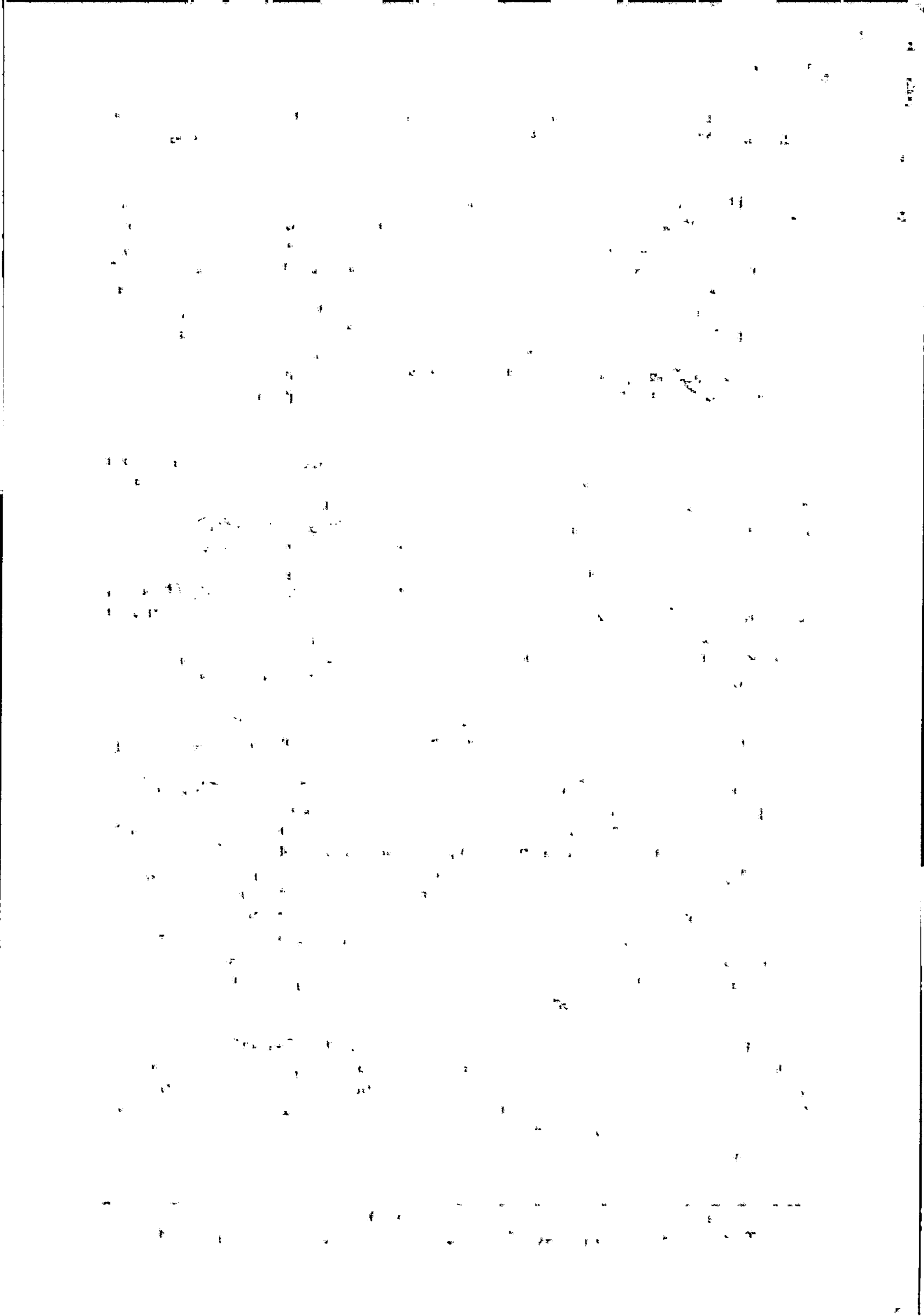
Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica, pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu sa odredbama člana 102. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U skladu sa stavom 3. navedene zakonske odredbe, u postupku pravne zaštite, ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti, na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Nije osnovan prigovor da je ponuđač Mont-gradnja naknadno mijenjao i ispravljao određene dijelove svoje ponude. Naime, neporednim uvidom u ponudu ovog ponuđača, koja je dostavljena u spis predmeta i koja predstavlja original ponudu grupe ponuđača Mont-Gradnja, Dis Company i Dejokop, vijeće je utvrdilo da ponuda sadrži 194 stranice i Bankovnu garanciju, onako kako je to i propisano u skladu sa članom 15. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14), koje se obavezno primjenjuje u postupcima javnih nabavki (član 53. Zakona o javnim nabavkama BiH). Također, imajući u vidu da je svaka stranica numerisana, potpisana i da je stavljen pečat kako bi upravo bilo onemogućeno umetanje ili vađenje, vijeće prihvata obrazloženje pobijanog rješenja da je ponuda dostavljena u skladu sa Zakonom, odnosno navedenim Uputstvom.

Nije osnovan prigovor da tuženi nije cijenio da je u prethodnom postupku naveo da su određeni propusti u ponudi ovog ponuđača formalan propust, a da je sada naveo da to nikako i nije propust. Naime, propust da se upiše broj Obavještenja o javnoj nabavci (strana 33/194) se može smatrati formalnim propustom, jer iako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Također, kako to proizilazi iz sporne ponude, na strani 7-10/194, navedena je ukupna cijena za prethodne radove. Dakle, iz dostavljene ponude ni ovo sudsko vijeće nije našlo osnov za sumnju da je ponuđač Mont-Gradnja mijenjao ili ispravljao dijelove ponude. Osim toga, u smislu odredbe člana 104. stav 2. *(ovlaštenja URŽ.-a)* Ured nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje, koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.



Kako obrazloženje pobijanog rješenja sadrži sve što je je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar, to nije osnovan ni prigovor da tuženi nije cijenio izjašnjenje tužitelja.

U skladu s članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, ne pripadaju mu ni potraživani troškovi sudske takse.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

